

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

ERIKO JURGUČIO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2018-06-12, Nr. 32-1041-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

ERIKAS JURGUTIS

Gimimo data ir vieta

1968 m. balandžio 12 d.
Kretinga

Išsilavinimas

Aukštasis, 1991 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1982 06 - 1982 08
1983 07 - 1983 08
1984 06 - 1984 08
1985 07 - 1985 08

Kurmaičių paukštininkystės tarybinis ūkis,
Statybos darbininkas

1986 08 - 1987 05

Kurmaičių paukštininkystės tarybinis ūkis,
Šaltkalvis-montuotojas, vairuotojas

1989 06 - 1992 07

Kurmaičių paukštininkystės tarybinis ūkis,
Pagalbinis darbininkas, kūrikas

1993 08 - 1995 12

Tūbausių pagrindinė mokykla, darbininkas

1996 01 - 2004 11

Kretingos rajono prokuratūra, stažuotojas,
prokuroras, vyr. prokuroro pavaduotojas

2004 11 - iki šiol

Plungės apylinkės teismo Kretingos rūmai
(iki 2017-12-31 Kretingos rajono apylinkės
teismas), teisėjas;
nuo 2012-10-16 iki 2017-10-16 šio teismo
pirmininkas

Administravimo skyriaus vedėja



Aurelija Pauliukaitė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO ERIKO JURGUČIO KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-05-30 Nr. 3R- 967 (1.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Erikas Jurgutis nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2018 m. gegužės 29 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
C-I-1(J) Civilinė teisė	2015-03-16/19	24
Bylinėjimasis Europos Sąjungos Teisingumo Teisme	2015-03-20	8
Europos arešto orderio išdavimas (geroji praktika). Naujausios ES civilinio proceso tendencijos ir aktualijos	2015-03-30	8
B-II-1(J) Baudžiamoji teisė	2015-06-15/18	24
C-I-2(J) Civilinė teisė	2015-09-07/10	24
B-I-2(J) Baudžiamoji teisė	2015-09-21/24	24
Modernių valdymo principų ir metodų taikymo bei strateginio planavimo mokymai Lietuvos teismų ir NTA atstovams	2015-10-08/09	16
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2015-12-17/18	16
Psichofiziologiniai tyrimai panaudojant poligrafą (melo detektorių)	2016-05-18	2
ŽT Žmogaus teisių užtikrinimas	2016-05-19/20	10
Valstybės saugumas	2016-06-01	4
Konferencija „Asmens teisės į civilinės bylos išnagrinėjimą per protingą laiką įgyvendinimo sąlygos“	2016-09-30/10-01	2-
B-I-1 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-02-20/23	23
NP Nepilnamečių bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-03-14/16	23
NL Psichologinė parama nukentėjusiesiems ir liudytojams teismo procese	2017-04-04/05	14
KS Kritinės situacijos teismo procese: jų psichologija ir valdymas	2017-04-27/28	12
PIRM Teismų vadovų mokymo programa	2017-09-11/12	14
Jurisdikcija santuokos nutraukimo ir tėvų pareigybių bylose	2017-09-21/22 Vilnius (Lietuva)	-
C-I-1 Civilines bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2018-02-05/08	23
NVFS Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa „Finansinių nusikaltimų ir nusikaltimų verslo santykiuose apžvalga ir kvalifikavimas“	2018-03-26/28	22

ŠPT Šeimos ir paveldėjimo bylas nagrinėjančių teisėjų mokymo programa „Europos šeimos ir paveldėjimo teisė“	2018-05-03/04	12
--	---------------	----

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja



Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Erikas Jurgutis, Plungės apylinkės teismo Kretingos rūmai

2018-06-12 Nr. 3R-1040-(2.5A)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis)***:				
Teisėjo		35.07	45.21	50.53
Apylinkių teismuose		43.34	49.41	78.74
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	86	39	26	21
Iš jų priimant nuosprendį	34	16	10	8
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	48	46	66	29
Apylinkės teisme	113	99	133	112
Apylinkių teismuose	106	95	111	113
Apskūsta nuosprendžių	4	3	0	1
Apskūstų nuosprendžių procentas	12	19	0	13
Pakeista nuosprendžių	2	1	0	1
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	98.78	99.01	98.59	98.70
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00		100.00
Apylinkių teismuose	90.70	92.03	89.48	90.52
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	1164	378	453	333
Iš jų priimant sprendimą	447	143	180	124
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	56	71	50	50
Apylinkės teisme	69	71	66	71
Apylinkių teismuose	77	78	73	79
Apskūsta sprendimų	28	6	13	9
Apskūstų sprendimų procentas	6	4	7	7
Pakeista sprendimų	10	3	3	4
Panaikinta sprendimų	6	0	5	1
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	99.48	100.00	98.90	99.70

	Apylinkių teismuose	99.67	99.74	99.63	99.65
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	78.57	100.00	61.54	88.89
	Apylinkių teismuose	85.53	87.90	83.77	85.12
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	285	41	137	107
	Apskųsta nutarimų	9	3	4	2
	Pakeista nutarimų	5	2	3	0
	Panaikinta nutarimų	2	1	0	1
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	99.30	97.56	100.00	99.07
	Apylinkių teismuose	99.17	99.18	99.31	99.04
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	77.78	66.67	100.00	50.00
	Apylinkių teismuose	83.01	89.93	83.26	79.74
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	9	1	0	8
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	67	21	25	21
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	3	2	1	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	141	71	45	25
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	60	19	22	19

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

*** 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO ERIKO JURGUČIO VEIKLOS VERTINIMO

2018 m. vasario 12 d. Nr. 48P-5
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2018-02-12 posėdyje, dalyvaujant Komisijos narėms Snieguolei Matulienei, Mefodijai Povilaitienei, Teodorai Staugaitienei, Egidijai Tamošiūnienei (Komisijos pirmininkė), Almai Urbanavičienei, išanalizavusi Plungės apylinkės teismo Kretingos rūmų teisėjo Eriko Jurgučio, siekiančio karjeros, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo Eriko Jurgučio paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė :

Duomenys apie teisėjo profesinę veiklą

Erikas Jurgutis nuo 2004 m. lapkričio mėn. yra Plungės apylinkės teismo Kretingos rūmų teisėjas, nuo 2012 spalio mėn. iki 2017 m. spalio mėn. buvo šio teismo pirmininkas.

Veiklos vertinimo laikotarpiu (2015–2017 m.) teisėjas nagrinėjo baudžiamąsias, civilines, administracinių teisės pažeidimų/nusižengimų bylas, ikiteisminio tyrimo dokumentus, teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, prašymus dėl proceso atnaujinimo, prašymus civilinių bylų vykdymo procese, prašymus administracinių teisės pažeidimų/nusižengimų bylų vykdymo procese.

Statistiniai teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenys

Objektyviai palyginti teisėjo Eriko Jurgučio profesinę veiklą darbo krūvio aspektu su kitų apylinkių teismų teisėjų darbo krūviu 2016–2017 m. negalima, nes Nacionalinė teismų administracija Komisijai pateikė duomenis tik už 2015 metus. Teisėjo krūvis 2015 metais buvo 50,53, kitų apylinkių teismų teisėjų – 78,74.

Statistiniai teisėjo vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenys

Teisėjo Eriko Jurgučio vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2015–2017 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 48 dienos, apylinkių teismuose – 106 dienos).

Teisėjo Eriko Jurgučio vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2015–2017 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 56 dienos, apylinkių teismuose – 77 dienos).

Procesinių sprendimų kokybė

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis baudžiamosiose bylose teisėjo Eriko Jurgučio priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 100 %, apylinkių teismuose – 98,92 %), apskųstų – aukštesnis (teisėjo – 100 %, apylinkių teismuose – 91,49 %).

Teisėjo nagrinėtose baudžiamosiose bylose du procesiniai sprendimai buvo pakeisti. Procesiniai sprendimai pakeisti, nustatčius, kad teismas be pagrindo priteisė antrinės teisinės pagalbos išlaidas; netinkamai vertino bylos duomenis ir nepagrįstai skyrė realią laisvės atėmimo bausmę, nepagrįstai nusprendė konfiskuoti pinigus tik iš organizatoriaus, o ne iš visų kaltinamųjų.

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis civilinėse bylose teisėjo Eriko Jurgučio priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,49 %, apylinkių teismuose – 99,72%), apskųstų – žemesnis (teisėjo – 77,78 %, apylinkių teismuose – 86,62 %). Klaipėdos apygardos teismo duomenimis teisėjo Eriko Jurgučio apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis – 76,92 %.

Teisėjo Eriko Jurgučio nagrinėtose civilinėse bylose 8 sprendimai buvo pakeisti ir 6 panaikinti. Sprendimai pakeisti, nustatčius, kad teismas nepagrįstai iš ieškovės priteisė didesnę sumą, netaikydamas lengvatinio PVM tarifo; netinkamai vertino byloje surinktus įrodymus dėl įsiskolinimo už nepilnamečio vaiko išlaikymą; nepagrįstai nesivadovavo kasacinio teismo praktika ir nepriteisė ieškovei bylinėjimosi išlaidų; netinkamai taikė ir vertino materialinės teisės normas, reglamentuojančias neturtinę žalą, ir proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodymų vertinimą bei atleidimą nuo žyminio mokesčio; netinkamai nustatė išlaikymo nepilnamečiam vaikui priteisimo momentą, netinkamai taikė teisės aktus ir padalino mažąją bendriją; tenkino ieškinį, neįvertinęs, kad ieškovės reikalavimas buvo neteisėtas; netinkamai taikė teisės normas, reglamentuojančias pelno palūkanų priteisimą; netinkamai vertino namo pagerinimus ir nustatė priteistinos sumos dydį.

Sprendimai panaikinti, nustatčius, kad teismas nevertino bylai reikšmingų aplinkybių ir neatskleidė bylos esmės dėl santuokos nutraukimo ir turto padalijimo; neatskleidė bylos esmės, neišsiaiškino susitarimo sudarymo aplinkybių, neįtraukė į bylą juridinių asmenų trečiaisiais asmenimis; nenagrinėjo ieškovės ieškinyje nurodytų aplinkybių dėl socialinio būsto nuomos sutarties nutraukimo teisėtumo, nenustatė ieškovei ir jos šeimos nariams priklausančio turto vertės; nenustatė esminių bylos aplinkybių dėl vienašališko sutarties nutraukimo pagrindų; neužtikrino, kad viena iš proceso šalių būtų tinkamai informuota apie posėdį, ji nedalyvavo teismui nagrinėjant bylą; netinkamai aiškino faktines bylos aplinkybes, netinkamai aiškino ir taikė teisės normas, reglamentuojančias nuosavybės teisių įgijimą įgyjamąja senatimi.

Klaipėdos apygardos teismo duomenimis administracinių teisės pažeidimų/nusižengimų bylose teisėjo Eriko Jurgučio priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 98,25 %, apylinkių teismuose – 99,18%), apskųstų – taip pat žemesnis (teisėjo – 66,67 %, apylinkių teismuose – 83,04 %). Teisėjo nagrinėtose administracinių teisės pažeidimų/nusižengimų bylose 4 nutarimai buvo pakeisti ir 5 panaikinti. Nutarimai (nutartys) panaikinti, nustatčius, kad teismas nepašalino abejonių dėl asmens kaltumo; nepagrįstai atsisakė priimti įgalioto asmens skundą; paskyrė nuobaudą pasibaigus nuobaudos skyrimo terminui; sprenddamas dėl specialiosios teisės atėmimo termino sutrumpinimo, bylos aplinkybes bei pareiškėjo kartu su prašymu pateiktus duomenis įvertino neteisingai; netinkamai sprendė, kad institucija, gavusi skundą, privalo nurodyti ar sutinka/ nesutinka su skundo motyvais. Nutarimai pakeisti, nustatčius, kad teismas peržengė sankcijos ribas, nustatytas už sunkesniąjį padarytųjų administracinių teisės pažeidimų, skyrė per didelę nuobaudą; nepagrįstai asmeniui skyrė nuobaudą kaip neturinčiam teisės vairuoti transporto priemonės ir nepagrįstai neskyrė teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo; skyrė per švelnią nuobaudą, neatitinkančią nuobaudos skyrimo tikslų.

Klaipėdos apygardos teismas apeliacine tvarka patikrino 8 teisėjo Eriko Jurgučio, kaip ikiteisminio tyrimo teisėjo, priimtas nutartis, kai teisėjas atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas pagal grafiką, 3 nutartys buvo panaikintos. Nutartys panaikintos, nustatčius, kad teismas panaikino bausmės vykdymo atidėjimą remdamasis tik formaliomis Probacijos tarnybos teikime nurodytomis aplinkybėmis, griežta nuobauda pritaikyta pernelyg skubotai; padarė nepagrįstą išvadą, kad kaltinamasis, neatvykdamas į taikynamąjį posėdį ir apie tai nepranešęs, negerbia teismo ir nesirūpina greitu bylos nagrinėjimu, nepagrįstai asmenį nubaudė 10 MGL bauda; netinkamai taikė Baudžiamojo proceso kodekso nuostatas, susijusias su daiktų grąžinimu savininkams.

Teisėjo Eriko Jurgučio priimami procesiniai sprendimai yra aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, juos lėmusios apibendrintos priežastys

Teisėjas Erikas Jurgutis neturi bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei metus.

Teisėjo vadovavimo procesui kokybė

Vertinant teisėjo Eriko Jurgučio vadovavimo procesui kokybę, nustatyta, kad teisėjas laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai bei dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais.

Duomenys apie teisėjo nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičių, teisėjo – teismo mediatoriaus – teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių

Teisėjas Erikas Jurgutis nutraukė 21 bylą tarp šalių patvirtindamas taikos sutartis.

Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis

Turimais duomenimis, teisėjas Erikas Jurgutis laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Kitos teisėjo dalykinės ir asmeninės savybės

Teisėjas Erikas Jurgutis tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei institucijų darbuotojais, kitais asmenimis. Teisėjas tinkamai planuoja savo ir kitų su juo dirbančių asmenų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiems klausimams, yra stropus ir atidus, laikosi įstatyme numatytų terminų.

Teisėjas Erikas Jurgutis charakterizuojamas kaip komunikabilus, atsakingas, mandagus.

Komisijai pateiktais duomenimis teisėjas Erikas Jurgutis kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėjas gerai moka rusų kalbą, anglų kalbos žinios – pakankamos; yra Lietuvos teisėjų asociacijos narys.

Papildomai pažymima, kad teisėjas Erikas Jurgutis, vadovaudamas Kretingos rajono apylinkės teismui (2012-2017 m.), pasižymėjo gerais organizaciniais gebėjimais, gebėjimu konstruktyviai ir principingai spręsti darbinės problemas, užtikrinti gerą darbinę atmosferą kolektyve. Teisėjas pasižymi mandagiu ir taktišku elgesiu, yra komunikabilus, savo nuomonę reiškia dalykiškai ir argumentuotai. Jis geba greitai įvertinti situaciją ir adekvačiai į ją reaguoti. Teisėjas įsigilina į klausimų esmę, vengia paviršutiniškumo, yra nuoseklus, darbštus ir pareigingas. Komisijos posėdyje teisėjas argumentuotai atsakė dėl teisėjų darbo krūvio tolygumo užtikrinimo tarp teismo rūmų teisėjų, nušalinimo klausimų sprendimo praktikos reorganizuotuose teismuose, darbo teisėjų kolegijose ypatumų.

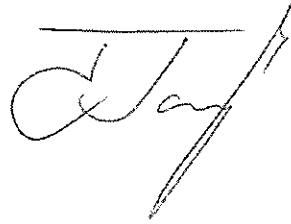
Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 91³ straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius teisėjo Eriko Jurgučio profesinės veiklos rodiklius, dalykines ir asmenines teisėjo savybes, jurisdikcinę ir nejurisdikcinę teisėjo veiklą,

daro išvadą:

teisėjo Eriko Jurgučio profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėjas, kurio veikla buvo vertinama, turi teisę per vieną mėnesį nuo jo supažindinimo su veiklos vertinimo rezultatais (Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvada) dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

Pirmininkė



Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

(V. Pavardė)
2017-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į PLUNGĖS APYLINKĖS TEISMO PIRMININKO PAREIGAS

2018 m. birželio 22 d. Nr. 35P-20-(7.5.4)

Vilnius

Posėdis vyko 2018 m. birželio 18 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Sigitas Gurevičius, Sigita Jokimaitė, Virginijus Lepeška, Jolanta Malijauskienė, Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė.

Nedalyvavo narė Danutė Gasiūnienė.

Dalyvavo kiti kvieisti asmenys – Klaipėdos apygardos teismo pirmininkas Arvydas Daugėla (nuo 12.50 iki 13.10 val.), Lietuvos Respublikos prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (nuo 12.30 iki 13.40 val.).

Pretendentai į Plungės apylinkės teismo pirmininko pareigas:

1. Vaidas Gasiūnas
2. Erikas Jurgutis

Atrankos komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvavusių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo, kuriame teisėjai dirba, pirmininko ir išorės administravimą vykdančio teismo pirmininko motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus, įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 2 priedą. Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Plungės apylinkės teismo pirmininko ir jo pavaduotojo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų kvalifikaciją, turimą darbinę patirtį, teisinio darbo stažą, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, turimą administracinio darbo patirtį, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus ir motyvą užimti pretenduojamas pareigas, taip pat į anoniminės apklausos „Plungės apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į jų teismo pirmininko ir pirmininko pavaduotojo pareigas“ rezultatus.

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Atrankos komisija, įvertinusi posėdyje dalyvavusius pretendentes ir atsižvelgdama į bendras galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestines lenteles ir eiliškumo sąrašus, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, vienbalsiai (šešiais „už“ iš šešių balsavusiųjų) Eriką Jurgutį pripažino tinkamiausiu pretendentu Plungės apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti. Pretendento, kurį Atrankos komisija pripažino tinkamiausiu, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

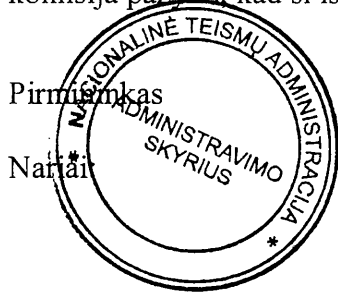
Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Erikas Jurgutis	10	2,5	23,67	18,50	14,00	8,33	13,83	90,83

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausiu pretendentu pripažintas Plungės apylinkės teismo Kretingos rūmų teisėjas Erikas Jurgutis. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Erikas Jurgutis dirbo stažuotoju, prokuroru, vyr. prokuroro pavaduotoju, 2004 m. lapkričio mėn. paskirtas Kretingos rajono apylinkės teismo (nuo 2018-01-01 Plungės apylinkės teismo Kretingos rūmai) teisėju, nuo 2012 m. spalio mėn. iki 2017 m. spalio mėn. ėjo šio teismo pirmininko pareigas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Eriko Jurgučio juridikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 86 baudžiamąsias bylas, iš jų 34 priimtas nuosprendis, 9 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 67 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 1164 civilines bylas, iš jų 447 priimtas sprendimas; 141 prašymą civilinių bylų vykdymo procese, 3 prašymus dėl proceso atnaujinimo; 285 administracinių teisės pažeidimų bylas ir 60 prašymų jų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtų baudžiamųjų (48 dienos) ir civilinių (56 dienos) bylų trukmė minėtu laikotarpiu ženkliai trumpesnė ir už apylinkės teisme (baudžiamųjų 113 dienų, civilinių – 69 dienos) ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų bylų trukmę (baudžiamųjų 106 dienos, civilinių 77 dienos). Per minėtą laikotarpį pakeisti du teisėjo priimti nuosprendžiai, dešimt sprendimų ir penki nutarimai, panaikinti šeši teisėjo priimti sprendimai ir du nutarimai. Teisėjo priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai šimtaprocentiniai, civilinėse bylose tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai yra šiek tiek žemesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, 2018 m. vasario mėn. atlikusi neeilinį teisėjo Eriko Jurgučio 2015–2017 m. profesinės veiklos vertinimą, savo išvadoje nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėjas neturėjo bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienus metus, pažymėjo, kad teisėjas nutraukė 21 bylą, pavirtindamas tarp šalių sudarytas taikos sutartis. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu Erikas Jurgutis intensyviai kėlė kvalifikaciją dalyvaudamas Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose (2015 m. – 144 akad. val.; 2016 m. – 16 akad. val., 2017 m. – 86 akad. val., 2018 m. – 57 akad. val.). Pretendentas nurodo mokantis rusų kalbą, turintis anglų kalbos pagrindus. Erikas Jurgutis apibūdinamas kaip komunikabilus, turintis gerus bendravimo ir dalykinių problemų sprendimo įgūdžius, tinkamai planuojantis ir organizuojantis savo ir komandos darbus, konstruktyviai ir principingai sprendžiantis darbine problemas, užtikrinantis gerą darbinę atmosferą kolektyve. Pretendentas charakterizuojamas kaip darbštus, nuoseklus, pareigingas, mandagus, taktiškas. Pagal apibendrintus apklausos rezultatus, darbuotojai Eriką Jurgutį apibūdino kaip tinkamą į pretenduojamas pozicijas dėl jo žmogiškųjų savybių, empatijos, atsižvelgimo į kitų nuomonę, gebėjimo sutelkti kolektyvą bendrai veiklai. Atrankos komisijos nuomone, kiekybiniai ir kokybiniai profesinės veiklos rodikliai, duomenys pretendento atrankos dokumentuose ir pokalbis su pretendentu, taip pat jo turimi profesiniai įgūdžiai ir žinios, dalykinės ir asmeninės savybės, socialinės kompetencijos leidžia teigti, kad Erikas Jurgutis yra tinkamiausias pretendentas Plungės apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendento kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę, pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius

gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Plungės apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į jų teismo pirmininko pavaduotojo pareigas“ rezultatus, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir skirtumus tarp vertinimo balų. Atrankos komisija daro išvadą, kad Erikas Jurgutis yra tinkamiausias pretendentes Plungės apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.



Pirmasis

Narė

Virginijus Lepeška

Sigitas Gurevičius

Sigita Jokimaitė

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė